

B.3

国别区域与全球治理类皮书 发展报告（2020）

俞孟令*

摘要： 国别区域研究兼具基础性和应用性，研究范围极为广泛，在分析预测的时效性与准确性等方面也有着较高的要求。因此，深入开展国别区域研究所需的能力是多方面的，研究人员需要具备跨学科、跨领域的学术视野和科研能力，兼具人文社会科学理论分析能力、对象国或区域的外语运用能力、在对象国或区域的实地生活与田野调查经历，这也为该类皮书的研创带来了一定的挑战。报告以49部2019年版国别区域与全球治理类皮书为统计对象，通过分析其出版数量、研创机构及作者、持续出版时间、影响力等多方面的情况，对该类皮书的研创现状做出了较为全面的描述。与此同时，结合国别区域研究的学科特性与当前皮书研创中的实际问题，报告对该类皮书研创的未来发展提出了四条建议：以国家外交需求为导向，进一步突出咨政性与实用性；拓宽选题策划范围，形成各研创机构的比较优势；加强跨学科、跨领域的联合研创；将皮书研创与数据库建设结合起来，加强数据采集与分析能力。

关键词： 皮书 国别区域研究 全球治理

* 俞孟令，社会科学文献出版社国别区域分社副社长，研究方向为日语语言文学、国际关系。



国别区域与全球治理类皮书是对世界发展状况和热点进行年度监测与实证研究的智库报告,作为一种基于学术研究的应用对策类学术成果,与国别区域研究的咨政属性高度契合。国别区域与全球治理类皮书历经 20 余年的发展,出版总量达到 400 余部,已成为我国国别区域研究重要的成果载体,发挥出为国家外交事务决策提供参考的咨政效用。但与此同时,也应看到该类皮书的发展速度、规模及所占比例相较于其他类别依然偏低,在成果研创方面依然存在较大的提升空间。

《国别区域与全球治理类皮书发展报告》旨在通过统计数据进行分析该类皮书的综合研创情况,总结梳理该类皮书研创的现存问题并提出研创建议。该报告首发于 2019 年,对 1998~2018 年出版的国别区域与全球治理类皮书进行了阶段梳理、数据统计与影响力分析^①;本报告将以 2019 年版国别区域与全球治理类皮书为研究对象,在进行数据分析、描述研创现状的同时,力争将皮书研创与国别区域研究的学科特性进一步结合起来,重点探讨如何根据学科特性开展皮书研创,进而实现学术成果转化、提升学术成果质量。

一 2019年版国别区域与全球治理类皮书出版统计分析

(一) 国别区域与全球治理类皮书分类占比分析

2019 年版国别区域与全球治理类皮书共出版 49 种 49 部,其中中国别类皮书 15 部,占比为 30.61%;区域类皮书 16 部,占比为 32.65%;全球治理类皮书 18 部,占比为 36.74%。整体而言,三个分类别所占比例较为均衡(见图 1)。

从表 1 所列的 2019 年版国别区域与全球治理类皮书三个分类别丛书名

^① 该报告在对 1998~2018 年出版的国别区域与全球治理类皮书进行数据统计时,将该类皮书细分为国别类、区域类和全球治理类三个小类别,本报告在行文中将沿用此分类方式。

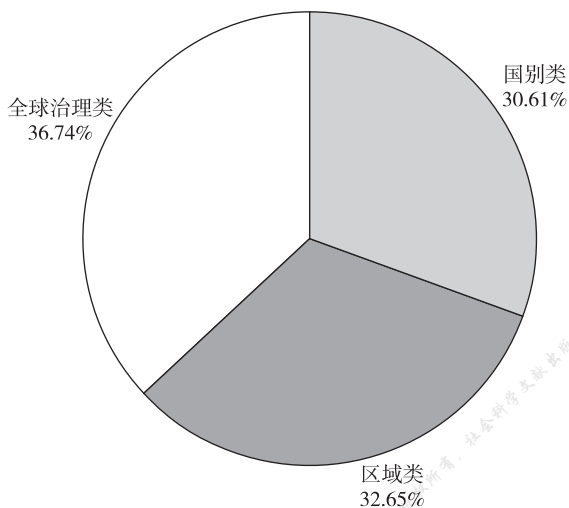


图1 2019年版国别区域与全球治理类皮书三个分类别出版数量占比

数据来源：皮书研究院。

可以看出，国别类皮书以全球性大国和我国周边国家为主，这与我国国别区域研究的发展现状密切相关；区域类皮书已基本覆盖全球主要区域，未来可考虑向跨区域、次区域选题发展，将区域研究进一步细化；全球治理类皮书主要集中于“一带一路”倡议、国际形势、世界经济、气候变化等热点议题，以及国际组织、中外合作等相关研究。

表1 2019年版国别区域与全球治理类皮书三个分类别丛书名

序号	丛书名	序号	丛书名
国别类			
1	澳大利亚蓝皮书	9	蒙古国蓝皮书
2	巴西黄皮书	10	日本经济蓝皮书
3	德国蓝皮书	11	日本蓝皮书
4	俄罗斯黄皮书	12	叙利亚蓝皮书
5	法国蓝皮书	13	以色列蓝皮书
6	加拿大蓝皮书	14	英国蓝皮书
7	马来西亚蓝皮书	15	越南蓝皮书
8	美国蓝皮书		



续表

序号	丛书名	序号	丛书名
区域类			
1	阿拉伯黄皮书	9	拉美黄皮书
2	北极蓝皮书	10	澜湄合作蓝皮书
3	边疆蓝皮书	11	欧洲蓝皮书
4	大洋洲蓝皮书	12	欧洲移民蓝皮书
5	东盟黄皮书	13	印度洋地区蓝皮书
6	东盟旅游蓝皮书	14	中东黄皮书
7	东盟文化蓝皮书	15	中东欧蓝皮书
8	非洲黄皮书	16	中亚黄皮书
全球治理类			
1	国际城市蓝皮书	10	世界侨情蓝皮书
2	国际共运黄皮书	11	世界经济黄皮书
3	国际禁毒蓝皮书	12	丝绸之路蓝皮书
4	国际形势黄皮书	13	新型南南合作蓝皮书
5	海丝蓝皮书	14	“一带一路”蓝皮书
6	海外公共安全与合作蓝皮书	15	“一带一路”投资安全蓝皮书
7	葡语国家黄皮书	16	“一带一路”文化产业蓝皮书
8	气候变化绿皮书	17	中国印尼人文交流蓝皮书
9	上海合作组织黄皮书	18	中葡经贸合作蓝皮书

(二) 国别区域与全球治理类皮书新增品种分析

在 49 种 2019 年版国别区域与全球治理类皮书中, 连续出版的皮书共计 42 种, 新增皮书共计 7 种。新增的 7 种皮书中, 国别类 2 种, 即“马来西亚蓝皮书”“蒙古国蓝皮书”; 区域类 1 种, 即“边疆蓝皮书”; 全球治理类 4 种, 即“‘一带一路’文化产业蓝皮书”“国际禁毒蓝皮书”“世界侨情蓝皮书”“新型南南合作蓝皮书”。

新增的国别类、区域类皮书“马来西亚蓝皮书”“蒙古国蓝皮书”



“边疆蓝皮书”体现出对中小国家、中国周边国家的关注，有利于丰富中小国家研究成果、夯实中小国家研究基础，并在一定程度上满足开展周边外交的需要；新增的全球治理类皮书“‘一带一路’文化产业蓝皮书”“国际禁毒蓝皮书”“世界侨情蓝皮书”“新型南南合作蓝皮书”分别围绕我国与“一带一路”沿线国家文化产业合作、国际禁毒与国家安全、世界侨情动态、南南合作背景下的金砖国家合作开展研究，它们的研创与持续出版，将为这些国际合作与全球治理中的重要议题提供理论指引与咨政参考。

（三）国别区域与全球治理类皮书报告数量及皮书出版字数分析

1. 皮书报告数量分析

49部2019年版国别区域与全球治理类皮书涵盖报告902篇，平均每部皮书含报告数量18篇。在902篇皮书报告中，国别类皮书的报告共计275篇，数量占比30.49%，平均每部皮书含报告数量18篇；区域类皮书的报告共计279篇，数量占比30.93%，平均每部皮书含报告数量17篇；全球治理类皮书的报告共计348篇，数量占比38.58%，平均每部皮书含报告数量19篇（见图2）。

2. 皮书出版字数分析

按照皮书版权页字数进行统计，2019年版国别区域与全球治理类皮书字数共计16790千字，平均每部皮书字数为335.8千字^①。其中，国别类皮书共计4894千字，占比29.15%，平均每部皮书326.27千字；区域类皮书共计5453千字，占比32.48%，平均每部皮书340.81千字；全球治理类皮书共计6443千字，占比38.37%，平均每部皮书339.11千字^②（见图3）。

1998~2018年出版的国别区域与全球治理类皮书平均每部字数为

① 《中国与葡语国家经贸合作发展报告（2018~2019）》分为中英文两册出版，此处按50部计算平均字数。

② 《中国与葡语国家经贸合作发展报告（2018~2019）》分为中英文两册出版，此处按19部计算平均字数。

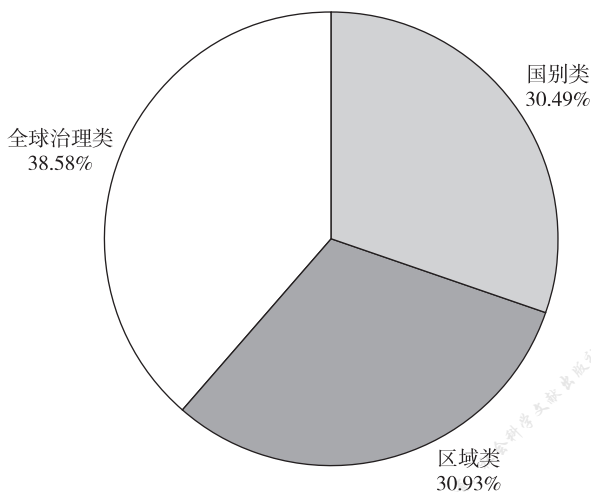


图2 2019年版国别区域与全球治理类皮书三个分类别报告数量占比

数据来源：皮书研究院。

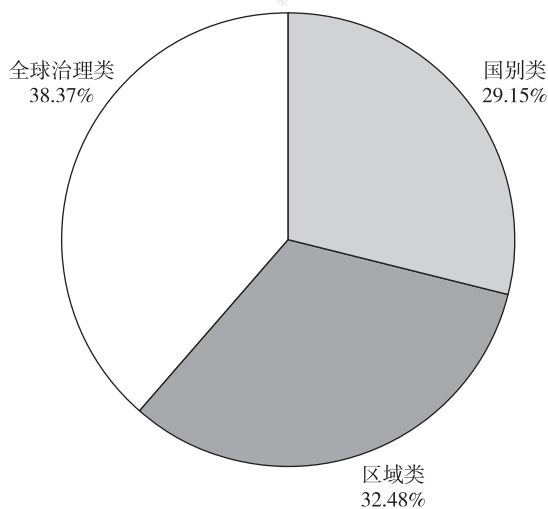


图3 2019年版国别区域与全球治理类皮书三个分类别出版字数占比

数据来源：皮书研究院。

359.96千字，与之相比，2019年该类皮书的平均每部字数下降了24.16千字，这与《皮书手册——写作、编辑出版与评价指南》（第三版）中的管理



规定相符，反映出皮书逐渐走向精简化的发展趋势。未来应继续将该类皮书的单书字数控制在 30 万字以内，提升皮书作为智库报告的信息传递效率。

（四）研创机构及作者分析

1. 研创机构分析

按照研创机构数量统计，2019 年版国别区域与全球治理类皮书的研创机构共计 62 家，各类研创机构的数量及占比如表 2 所示。与 1998 ~ 2018 年的统计数据相比，中国社会科学院和党政部门及其智库的占比均有不同程度的上升，这与国别区域研究咨政性、应用性强的学科特性相符合。

表 2 2019 年版国别区域与全球治理类皮书研创机构性质统计

序号	单位性质	数量(家)	占比(%)
1	高校和高校智库	30	48.39
2	中国社会科学院智库	21	33.87
3	党政部门及其智库	5	8.06
4	地方社会科学院智库	5	8.06
5	企业和企业智库	1	1.62
合计		62	100

数据来源：皮书研究院。

值得注意的是，越来越多的教育部备案国别和区域研究中心开始参与到皮书研创中来。在 2019 年版国别区域与全球治理类皮书的研创机构中，国别和区域研究中心共计 15 家，占比达到 24.19%。然而，与共计 437 家的教育部备案国别和区域研究中心总量相比，参与研创的 15 家机构占比仅为 3.43%，提升空间依然较大。当前，437 家备案中心在机构设置上已基本实现了对主要国家和地区的“全覆盖”，但相关智库成果依然集中在少数重点国家和地区，覆盖面还不够广。积极参与皮书研创，可以成为各研究中心加强学术能力、深化学术交流、丰富学术成果的重要抓手之一。



从研创形式看,2019年版国别区域与全球治理类皮书有独立研创和联合研创两种形式,其中独立研创的有31部,占比为63.27%,联合研创的有18部,占比为36.73%。在联合研创的18部皮书中,15部皮书的联合研创机构的研究领域较为接近,仅有3部皮书的联合研创机构在研究领域上存在显著差异,实现了真正意义上的跨学科合作。

2. 作者数量、职称、学历分析

2019年版国别区域与全球治理类皮书报告作者共计1080人,其中具有副高及以上职称的作者509人,占比为47.13%;具有博士及以上学历的作者452人,占比为41.85%。由此可见,具有较高职称与学历的作者占比还不够高,未能超过半数,存在一定的提升空间;吸纳具备更高学术资质的作者参与研创,是提升该类皮书报告学术质量的重要途径之一。

此外,在2019年版国别区域与全球治理类皮书报告中,共有57位外籍学者参与研创,占比达到5.28%。外籍学者参与该类皮书研创始于2008年,从2008年到2018年,共有188位外籍作者参与该类皮书研创,占比为2.14%。与之相比,2019年外籍学者的参与程度有所上升。这些外籍学者主要参与的皮书品种包括“蒙古国蓝皮书”(外籍学者参与完成报告7篇,占比33.33%)、“巴西黄皮书”(外籍学者参与完成报告5篇,占比27.78%)、“中国印尼人文交流蓝皮书”(外籍学者参与完成报告7篇,占比41.18%)等。多方吸纳优秀外籍学者参与皮书研创,有利于扩展国别区域研究的国际视野、兼收并蓄更多的学术观点、加强与国外智库的学术交流与合作,从而推动国别区域研究向深入发展、逐步强化学术国际话语权。

(五) 出版时间分析

1. 持续出版次数分析

皮书是一种连续性出版物,持续出版次数是衡量皮书研创质量的重要参考指标。此外,国别区域研究作为一种“在全面熟悉对象国家和地区的社会环境、历史背景的基础上,就具体问题要求原原本本反映当地情况,提出



切实可行的对策建议”^①的学科，也需要长年跟踪研究对象的发展变化，形成持续性的研究分析成果，以便强化事实描述与分析预测的准确性与可靠性。

统计2019年版国别区域与全球治理类皮书持续出版情况，结果如表3所示。持续出版10次（也就是10年）以上的共计11部（见表4），占比为22.4%；持续出版5~9次（也就是5~9年）的共计15部，占比为30.6%；持续出版不到5次（未满5年）的共计23部，占比为47.0%，这部分皮书绝大多数是近5年内新增的品种（见表3）。由此可见，持续出版10次以上、能够形成长期稳定学术分析的皮书品种数量还不够多，占比还不够高。在今后的皮书研创中，应对全球性大国中持续出版次数较少的国家（如《法国发展报告》因起步较晚，目前持续出版次数仅有2次），加大科研力量投入，以便对此类重点国家形成长期稳定的皮书科研成果。另外，持续出版不到5次的皮书中绝大部分是近年新增的品种，体现出国别区域研究日益受到关注与重视，投身该学科领域的研创机构与研创力量进一步增加，一些国家和区域的皮书研创空白得到了填补，使得国别区域与全球治理类皮书整体的覆盖面有所扩大；但与此同时，对于持续出版不到5次的皮书中出版停滞的个别品种，也应分析后继乏力的原因并提出改进措施，保障这些品种可以坚持出版下去，形成一定的规模和数量。

表3 2019年版国别区域与全球治理类皮书持续出版情况

持续出版次数(次)	皮书数量(部)	占比(%)
1	7	14.3
2	11	22.5
3	3	6.1
4	2	4.1

^① 罗林、邵玉琢：《“一带一路”视域下国别和区域研究的大国学科体系建构》，《新疆师范大学学报（哲学社会科学版）》2018年第6期，第79页。



续表

持续出版次数(次)	皮书数量(部)	占比(%)
5	2	4.1
6	5	10.2
7	1	2.0
8	2	4.1
9	5	10.2
11	1	2.0
13	4	8.3
15	1	2.0
16	1	2.0
18	1	2.0
20	2	4.1
22	1	2.0
合计	49	100

数据来源:皮书研究院。

表4 持续出版10次以上的2019年版国别区域与全球治理类皮书统计

持续出版次数(次)	丛书名	研创机构
22	世界经济黄皮书	中国社会科学院世界经济与政治研究所
20	国际形势黄皮书	中国社会科学院世界经济与政治研究所
20	中东黄皮书	中国社会科学院西亚非洲研究所
18	拉美黄皮书	中国社会科学院拉丁美洲研究所
16	欧洲蓝皮书	中国社会科学院欧洲研究所、中国欧洲学会
15	俄罗斯黄皮书	中国社会科学院俄罗斯东欧中亚研究所、中国社会科学院俄罗斯研究中心
13	日本蓝皮书	中华日本学会、中国社会科学院日本研究所
13	日本经济蓝皮书	全国日本经济学会、中国社会科学院日本研究所



续表

持续出版次数(次)	丛书名	研创机构
13	上海合作组织黄皮书	中国社会科学院俄罗斯东欧中亚研究所、中国社会科学院上海合作组织研究中心
13	越南蓝皮书	广西社会科学院、广西东南亚研究会
11	气候变化绿皮书	中国社会科学院-中国气象局气候变化经济学模拟联合实验室

数据来源：皮书研究院。

2. 出版月份分析

对2019年版国别区域与全球治理类皮书按照出版月份进行统计，结果如表5所示。可以看出，出版数量比较集中的月份为1月、4月、5月、9月、11月、12月，占比分别为12.2%、12.2%、10.2%、10.2%、12.2%、10.2%。

表5 2019年版国别区域与全球治理类皮书出版月份统计

出版月份	数量(部)	占比(%)
1	6	12.2
2	2	4.1
3	4	8.3
4	6	12.2
5	5	10.2
6	2	4.1
7	3	6.1
8	2	4.1
9	5	10.2
10	3	6.1
11	6	12.2
12	5	10.2
合计	49	100

数据来源：皮书研究院。



二 国别区域与全球治理类皮书影响力分析

（一）皮书评价分析

从2008年起，为了对皮书质量进行严格把关，社会科学文献出版社构建了包括内容评价指标体系和社会影响力评价指标体系在内的皮书综合评价指标体系，对皮书进行专业化、标准化的评价分析。本报告将根据2019年版皮书的评价数据，对国别区域与全球治理类皮书的评价情况进行分析。

1. 2019年版国别区域与全球治理类皮书评价整体情况分析

在此次皮书评价中，49部2019年版国别区域与全球治理类皮书的平均综合得分为72.64分，基本持平于全部2019年版皮书的平均综合得分72.39分。其中，《应对气候变化报告（2019）》《2019年世界经济形势分析与预测》《“一带一路”建设发展报告（2019）》3部皮书进入了全部2019年版皮书综合得分排名的前20位，这3部皮书均为全球治理类皮书，这与国别区域研究的对策应用属性存在一定关联。相较于国别类与区域类皮书，全球治理类皮书直接聚焦于具体国际问题，具有更强的前沿性与时效性，以及更广泛的媒体影响力与社会影响力，在整体性综合得分方面具备一定优势。

2. 2019年版国别区域与全球治理类皮书评价TOP10情况分析

在49部2019年版国别区域与全球治理类皮书中，综合得分、内容评价得分、社会影响力得分位居前10的皮书如表6所示。

从类别方面看，综合得分前10位的皮书中，国别类4部，区域类2部，全球治理类4部；内容评价得分前10位的皮书中，国别类5部，区域类2部，全球治理类3部；社会影响力得分前10位的皮书中，国别类3部，区域类1部，全球治理类7部。由此可见，全球治理类皮书的研创质量最高，尤其是在社会影响力方面优势非常明显，如前所述，这与全球治理类皮书的前沿性和时效性，以及更受媒体与社会关注的议题设置有关；国别类皮书的



研创质量居中，在内容评价得分方面较为突出；区域类皮书的研创质量相对偏低，在内容评价及社会影响力评价方面均有待加强。

从内容主题方面看，进入 TOP10 的国别类皮书主要研究美国、德国、日本、俄罗斯等世界大国，全球治理类皮书主要探讨“一带一路”倡议、气候变化、世界经济形势、全球政治安全形势等较为宏观的国际议题，分析中小国家与微观具体国际议题的皮书较为罕见。为促进国别区域与全球治理类皮书研创的全面发展，需要面向这些研究对象策划出版更多的皮书成果，并从当前以填补空白为主要目标的发展阶段逐步过渡到以提升内容质量和社会影响力为主要目标的发展阶段，实现皮书研创质量的稳步提升。

**表 6 2019 年版国别区域与全球治理类皮书综合得分、
内容评价得分、社会影响力得分 TOP10**

单位：分

排名	丛书名	书名	类别	得分
综合得分				
1	气候变化绿皮书	应对气候变化报告(2019)	全球治理类	91.55
2	世界经济黄皮书	2019 年世界经济形势分析与预测	全球治理类	90.30
3	“一带一路”蓝皮书	“一带一路”建设发展报告(2019)	全球治理类	89.95
4	德国蓝皮书	德国发展报告(2019)	国别类	88.80
5	日本经济蓝皮书	日本经济与中日经贸关系研究报告(2019)	国别类	88.15
6	国际形势黄皮书	全球政治与安全报告(2019)	全球治理类	86.80
7	日本蓝皮书	日本研究报告(2019)	国别类	86.35
8	俄罗斯黄皮书	俄罗斯发展报告(2019)	国别类	85.95
9	中亚黄皮书	中亚国家发展报告(2019)	区域类	85.60
10	欧洲蓝皮书	欧洲发展报告(2018 ~ 2019)	区域类	83.80



续表

排名	丛书名	书名	类别	得分
内容评价得分				
1	气候变化绿皮书	应对气候变化报告(2019)	全球治理类	66.85
2	日本蓝皮书	日本研究报告(2019)	国别类	66.85
3	日本经济蓝皮书	日本经济与中日经贸关系研究报告(2019)	国别类	66.15
4	俄罗斯黄皮书	俄罗斯发展报告(2019)	国别类	65.45
5	美国蓝皮书	美国研究报告(2019)	国别类	65.10
6	“一带一路”蓝皮书	“一带一路”建设发展报告(2019)	全球治理类	64.05
7	世界经济黄皮书	2019年世界经济形势分析与预测	全球治理类	63.70
8	德国蓝皮书	德国发展报告(2019)	国别类	63.70
9	欧洲蓝皮书	欧洲发展报告(2018~2019)	区域类	63.70
10	中亚黄皮书	中亚国家发展报告(2019)	区域类	63.00
社会影响力得分				
1	世界经济黄皮书	2019年世界经济形势分析与预测	全球治理类	26.60
2	国际形势黄皮书	全球政治与安全报告(2019)	全球治理类	26.60
3	“一带一路”蓝皮书	“一带一路”建设发展报告(2019)	全球治理类	25.90
4	德国蓝皮书	德国发展报告(2019)	国别类	25.10
5	气候变化绿皮书	应对气候变化报告(2019)	全球治理类	24.70
6	丝绸之路蓝皮书	丝绸之路经济带发展报告(2019)	全球治理类	23.80
7	澳大利亚蓝皮书	澳大利亚发展报告(2018~2019)	国别类	23.20
8	中亚黄皮书	中亚国家发展报告(2019)	区域类	22.60



续表

排名	丛书名	书名	类别	得分
9	国际禁毒蓝皮书	国际禁毒研究报告(2019)	全球治理类	22.30
10	日本经济蓝皮书	日本经济与中日经贸关系研究报告(2019)	国别类	22.00
10	海丝蓝皮书	21世纪海上丝绸之路研究报告(2018~2019)	全球治理类	22.00

数据来源:皮书研究院。

(二) 皮书报告使用量情况分析

902篇2019年版国别区域与全球治理类皮书报告在皮书数据库中的使用量(报告的浏览量、阅读量、下载量之和)共计47428次,其中国别类皮书报告的使用量为13039次,占27.49%;区域类皮书报告的使用量为10674次,占22.51%;全球治理类皮书报告的使用量为23715次,占50.00%。如前文所述,国别类皮书报告、区域类皮书报告、全球治理类皮书报告的数量占比分别为30.49%、30.93%、38.58%,其中国别类皮书报告和区域类皮书报告的使用量占比分别低于数量占比3.00个、8.42个百分点,反映出这两类皮书在关注度和影响力方面还不够理想。与此同时,全球治理类皮书报告的使用量占比超出数量占比11.42个百分点,远高于国别类皮书报告与区域类皮书报告,这再次体现出国别区域研究的对策应用属性,全球治理类皮书报告的议题设置以具体国际问题为主,因此在决策参考与实际应用方面受到了更多关注。

根据单篇皮书报告的使用量进行排名,各细分类别皮书前5名报告的情况如表7所示。排名前5的国别类皮书报告涉及英国、美国、日本这样的全球性大国,以及因自身局势而持续引发域外大国展开多方博弈的叙利亚;所涉及的议题为较具时效性的英国脱欧问题、至今依然是中东地区焦点的叙利亚问题,以及中国主要邻国日本的经济概况。排名前5的区域类皮书报



告有 3 篇涉及欧洲，所关注的议题是近年来引发广泛关注并持续发酵的民粹主义问题、难民危机问题以及欧盟经济。在排名前 5 的全球治理类皮书报告中，“一带一路”相关主题的报告达到 3 篇，且排名也较为靠前（分居第 1、2、5 位）。这一情况与国别区域研究的决策咨询属性相吻合，具有鲜明咨政性和对策性的研究成果受关注程度最高。

表 7 2019 年版国别区域与全球治理类皮书报告三个分类别使用量 TOP5

排名	丛书名	书名	报告名	使用量(次)
国别类				
1	英国蓝皮书	英国发展报告(2018 ~ 2019)	脱欧僵局下的 2018 ~ 2019 年英国总体形势报告	253
2	美国蓝皮书	美国研究报告(2019)	“美国优先”论及其国际影响	235
3	叙利亚蓝皮书	叙利亚发展报告(2019)	中国对叙利亚外交政策和叙战后重建分析	187
4	日本经济蓝皮书	日本经济与中日经贸关系研究报告(2019)	2018 ~ 2019 年日本经济回顾与展望	185
5	叙利亚蓝皮书	叙利亚发展报告(2019)	2018 年叙利亚大事记	174
区域类				
1	欧洲蓝皮书	欧洲发展报告(2018 ~ 2019)	民粹主义挑战与欧洲一体化的未来	219
2	东盟文化蓝皮书	东盟文化发展报告(2019)	当前中国与马来西亚人文交流报告	181
3	欧洲移民蓝皮书	欧洲移民发展报告(2019)	后难民危机时代下欧洲移民治理与融入(2018)	178
4	非洲黄皮书	非洲发展报告 No. 21 (2018 ~ 2019)	2018 年国内非洲研究述评	166



续表

排名	丛书名	书名	报告名	使用量(次)
5	欧洲蓝皮书	欧洲发展报告(2018~2019)	欧盟经济:失去的十年	156
全球治理类				
1	国际城市蓝皮书	国际城市发展报告(2019)	丝路节点城市2.0:“一带一路”建设的重心与前沿	1104
2	“一带一路”蓝皮书	“一带一路”建设发展报告(2019)	中国与“一带一路”沿线国家贸易合作	514
3	世界经济黄皮书	2019年世界经济形势分析与预测	2018~2019年世界经济形势分析与展望	409
4	海外公共安全与合作蓝皮书	海外公共安全与合作评估报告(2019)	利比亚撤侨事件与海外公共安全危机管理	378
5	“一带一路”蓝皮书	“一带一路”建设发展报告(2019)	中国与“一带一路”沿线国家投资合作	373

数据来源:皮书数据库。

三 国别区域与全球治理类皮书研创建议

(一) 以国家外交需求为导向,进一步突出咨政性与实用性

国别区域研究兼具基础性和应用性,但由于皮书研创是一种具有应用对策类属性的专业写作,需要更多地体现出咨政价值与应用价值。为实现这一目的,首先应在选题策划和议题设置上加强咨政属性。当前,“一带一路”上不少沿线国家和地区的相关研究还处在真空状态,亟须学术研究机构提供专业可靠的知识服务,应围绕这类尚处于学术真空状态的国家和



区域开展皮书研创，并在研究议题设置上更多地与国家外交实际需求结合起来。其次，研创单位可更多地吸纳具备外交实务经验、党政部门业务经验的科研人员，使之参与皮书研创的整体流程。如前文所述，在2019年版国别区域与全球治理类皮书的研创机构中，党政部门及其智库所占的比重已经有所上升；此外，教育部也在研究建立国别和区域研究人才“旋转门”机制，“遴选高校中优秀的国别和区域研究学者到驻外机构任职，更直接地参与政策研究、采纳、执行全过程，同时将退休外交官、外事干部聘入高校国别和区域研究机构，打通研究和需求之间的通道”^①，这一机制也值得各皮书研创单位借鉴。

（二）拓宽选题策划范围，形成各研创机构的比较优势

在国别研究方面，选题策划可多向中小国家倾斜，推出更多成果。长期以来，我国国别区域研究的力量主要集中在全球性大国及中国周边国家，有关其他中小国家的研究成果则较为匮乏。然而，“国别和区域研究的首要现实任务是填补对海外国家和区域实体对象知识的‘绝对缺乏’”^②，夯实对中小国家研究的薄弱基础。可以说，填补对中小国家研究的学术成果真空，符合国别区域研究学术科研及我国外交事务决策咨询的双重需要。

在区域研究方面，选题策划可多向次区域、跨区域倾斜，深化区域研究。伴随国际形势的变化，区域内部、各区域之间的互动频率日益增多，互动方式日益复杂，仅针对单一区域的研究越来越难以满足时代需要。在欧洲研究、非洲研究、拉美研究这些传统区域研究之外，应根据国际形势及各区域影响力的最新变化，多方聚焦针对次区域、跨区域的研究，使区域研究的学术成果更加细化、深化。

在全球治理研究方面，选题策划可多向符合国家及社会需求的热点议

^① 罗林、邵玉琢：《“一带一路”视域下国别和区域研究的大国学科体系建构》，《新疆师范大学学报》（哲学社会科学版）2018年第6期，第85页。

^② 罗林、邵玉琢：《国别和区域研究须打破学科壁垒的束缚——论人文向度下的整体观》，《国别和区域研究》2019年第1期，第148页。



题倾斜。例如在新冠肺炎疫情背景下,如何提升全球公共卫生治理水平、建立全球医疗卫生合作机制;在逆全球化形势下,如何推动全球经济发展、充分防范逆全球化风险、推动人类命运共同体构建等。开展具有较高实用价值的热点议题研究,将有助于进一步提升该类皮书的关注度与决策参考价值。

通过拓宽选题策划范围,一方面可避免选题同质化和低水平重复的不良学术生态,另一方面可填补部分学术空白,扩大我国国别区域研究成果的覆盖面,也便于各研创机构形成具有自身研究特色的比较优势。

(三) 加强跨学科、跨领域的联合研创

国别区域研究具有显著的跨学科特性,需要深入分析研究对象的语言、历史、文化、宗教等多个领域,单个学者、单个机构的研究领域和研究专长几乎不可能覆盖国别区域研究的各个方面,“这意味着区域国别研究必然是多学科的研究,必然要求开展来自不同学科人员的协力研究”^①。此外,国别区域研究需要多方面的能力与素质,学者要“以精通对象国家和地区语言为基础,以当地语言书写的一手文献为源头,以长期深入实地的调查研究为核心”^②,由于兼具这几项能力的科研人才尚不多见,联合研创不失为一种优势互补的良好机制。

如前文所述,2019年版国别区域与全球治理类皮书中,实现了真正意义上的、较为深入的跨学科联合研创的皮书尚不多见,可见联合研创还未成为较通行的研创方式。进一步普及和加强跨学科联合研创,可以在较大程度上契合国别区域研究的跨学科特性与多维度的科研能力要求,这或许是推动相关皮书成果质量提升的一种可行方式。

① 任晓、孙志强:《区域国别研究的发展历程、趋势和方向——任晓教授访谈》,《国际政治研究》2020年第1期,第153页。

② 罗林、邵玉琢:《“一带一路”视域下国别和区域研究的大国学科体系建构》,《新疆师范大学学报》(哲学社会科学版)2018年第6期,第80页。



（四）将皮书研创与数据库建设结合起来，加强数据采集与分析能力

国别区域研究的自身特性，决定了该学科的深入发展需要依靠数字技术与数据分析能力。一方面，国别区域研究涉及的学科领域较多，要求在全面研究某一国家或区域的语言、历史、文化、宗教的基础上构建起与其相关的知识体系，这就需要建立较为可靠的文献资料收集渠道，构建全面、完备的国别区域研究资料数据库；另一方面，国别区域研究的对策应用属性要求快速准确地描述对象国或区域的实际情况，跟踪其最新动态，并对近期发展趋势做出较为可靠的预测，这种具有极高时效性和准确性要求的学术分析，势必需要建立在大数据技术之上。加之，国别区域研究对于外语能力的要求较高，针对小语种国家和区域的研究长期受限于相关外语人才的缺乏，进展较为缓慢，而这一现状又很难在短时间内通过外语人才培养来改变。借助语义分析、机器翻译等技术手段，在一定程度上解决外文文献阅读困难的问题，不失为一种弥补外语能力短板的有效举措。

中文学术数据库中虽有一些涉及国别区域研究的产品，但仅局限于特定研究对象（如美国研究数据库、南亚研究数据库等），面向整体性的国别区域研究、能提供全面系统知识服务的数据库尚不多见。因此，国别区域与全球治理类皮书研创机构和学者在不同程度上面临着研究资料难获取、外文文献难阅读、统计数据难分析等诸多困难。

为推动该类皮书研创的数字化发展，社会科学文献出版社在皮书数据库之外，又新建设了学术型数据库——“国别区域与全球治理数据平台”。该数据库以助力国别区域新型智库建设为核心定位，将逐渐建设成为该类皮书研创的数字化支撑平台。在皮书研创方面，“国别区域与全球治理数据平台”可发挥的数字化支撑作用主要体现在四个方面。第一，提供海量规模的国别区域基础资料及科研成果数据资料，为相关研究提供文献支撑。该数据库覆盖国别研究、区域研究、国际组织研究、全球智库研究等重点研究领域，同时以专题子库的形式聚焦热点学术议题，整合梳理基础资料、科研成



果、历史档案、统计数据、学术资讯等实用内容资源。当前，该数据库内各类型内容资源已覆盖全球 196 个国家和重点区域、5000 余个国际组织、4800 余个全球智库，文献量达 30 余万篇。第二，搭建数字技术科研服务平台。该数据库通过数据采集服务，可定向采集抓取所需的科研资料，保证数据获取的时效性与准确性；通过数据分析功能，支持数据可视化、用户行为统计等多维度的数据管理与分析处理模式，为更高效地应用统计数据、掌握皮书成果传播情况、促进皮书成果研创提供助力。第三，提供良好的皮书学术传播平台。通过平台内的“报告速递”栏目，及时收录最新出版的皮书，以最快的速度完成新出版皮书的上线发布与展示，彰显皮书的时效价值和应用价值，促进皮书的学术传播。第四，搭建皮书研创机构的学术交流平台。该数据库可以通过定制页面的形式为各相关机构建设机构信息展示窗口，便于外界了解该机构的研究领域、研究成果、最新动态等信息，从而推动国别区域研究学界的信息公开，促进各研创机构间的相互了解与学术交流，为联合研创等学术合作做好铺垫。

在互联网时代，数字化发展已经成为皮书研创的必由之路。在国别区域研究学界，已有不少学者提倡借助数据库建设和数字技术来促进学术科研^①。对于皮书研创单位而言，在新的时代背景下树立技术意识，加强数据库建设，借助大数据等辅助性技术手段来促进学术科研工作，是今后改善研究方法、提升成果质量的重要方向之一。

参考文献

谢曙光主编《皮书手册——写作、编辑出版与评价指南》（第三版），社会科学文献出版社，2018。

谢曙光主编《智库成果蓝皮书：中国皮书发展报告（2019）》，社会科学文献出版

^① 如李晨阳在《关于新时代中国特色国别与区域研究范式的思考》一文中提出国别区域研究机构需要加强数据库建设，研究人员需要学会运用大数据进行综合研究。



社，2019。

李晨阳：《关于新时代中国特色国别与区域研究范式的思考》，《世界经济与政治》2019年第10期。

罗林、邵玉琢：《“一带一路”视域下国别和区域研究的大国学科体系建构》，《新疆师范大学学报》（哲学社会科学版）2018年第6期。

罗林、邵玉琢：《国别和区域研究须打破学科壁垒的束缚——论人文向度下的整体观》，《国别和区域研究》2019年第1期。

任晓：《再论区域国别研究》，《世界经济与政治》2019年第1期。

任晓、孙志强：《区域国别研究的发展历程、趋势和方向——任晓教授访谈》，《国际政治研究》2020年第1期。

社会科学文献出版社版权所有，社会科学文献出版社下