

规范与评价报告



Norm and Evaluation Reports

B.7

皮书内容评价报告（2020）

丁阿丽*

摘要： 2019年版共419部皮书参与评价，地方发展类皮书数量最多，占比为35%，其次是行业类、经济类、国际问题类、社会政法类、文化传媒类。通过分析我们发现，地方发展类和行业类皮书更应加强研究主题的价值与意义等内容原始得分中各指标的研创。经济类、社会政法类、文化传媒类要加强创新性，加强对解决重大理论问题或现实问题的政策指导；提高报告的原创性，减低内容重复率。报告还分析了各指标平均值的得分率，前100名皮书的类别分布、研创机构分布、研究主题分布、出版年份分布情况。目前，皮书的内容质量存在皮书要件撰写不规范、皮书报告行文不规范、皮书指数报

* 丁阿丽，社会科学文献出版社皮书研究院副院长，研究方向为社会学、学术评价。



告或者调查报告的创新性不足的问题。报告提出应加强皮书前端管理，将皮书相关书目管理与评价结果相结合；完善皮书综合评价指标体系，健全皮书评价结果反馈、申诉制度；改革评价方式，使线上评审与线下评审深度融合。

关键词： 皮书 同行评议 学术评价

习近平总书记在哲学社会科学工作座谈会和致中国社会科学院建院40周年贺信中指出，广大哲学社会科学工作者要努力为构建中国特色哲学社会科学学科体系、学术体系、话语体系，增强我国哲学社会科学国际影响力做出更大贡献。为贯彻落实会议精神和贺信精神，社会科学文献出版社以皮书为抓手，除了突出前端管理，还加强皮书出版的学科编辑室建设、专业审稿要求、版式和封面设计要求、目录管理等，出台了《社会科学文献出版社关于进一步加强皮书管理的有关规定》《社会科学文献出版社皮书编辑管理规定》等规定，发布了《关于进一步规范皮书研创出版的有关通知》等，推动皮书的高质量发展。

一 2019年版皮书评价工作的变化

1. 调整评审方式，首次探索采用线上评审

皮书评价是提高皮书内容质量和影响力的重要手段，经过十多年的实践，已获得较高的认可度和关注度。受2020年新冠肺炎疫情影响，部分皮书出版时间滞后，考虑到实际情况，2019年版皮书的评价和评奖工作较往年启动时间有所推迟。2020年2月，皮书研究院启动第十一届优秀皮书报告奖申报工作，并收到了近300个课题组的申报材料。2020年3~5月，皮书研究院开发并上线“皮书在线评价系统”（见图1），首次探索采用线上评审的方式开展评价工作。

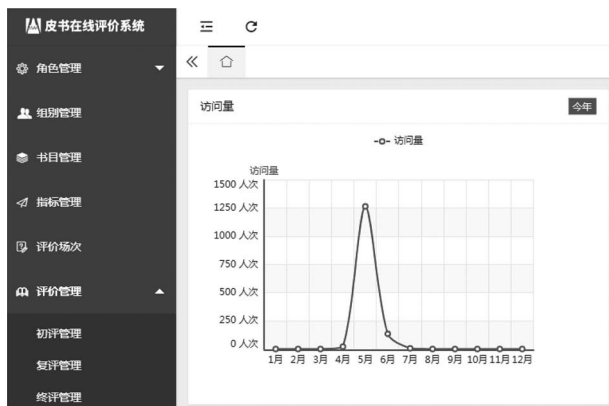


图1 “皮书在线评价系统”管理员页面

资料来源：皮书在线评价系统。

2. 修订皮书内容评价指标体系

皮书综合评价指标体系由“内容质量评价指标体系（占比70%）”和“社会影响力评价指标体系（占比30%）”构成。其中，内容质量评价指标体系包括了研究主题的价值与意义、科学性、前沿性、应用性（仅适用于国际问题类皮书）、创新性等主观指标，实证性（除国际问题类皮书）、规范性、时效性、内容重复率等客观指标（参见表1、表2）。

第一，考虑到线上评审的可操作性和便捷性，删除了加分项“评价评级、模型预测、社会调查”，将此指标的得分点放入了实证性。具体规则如下：（1）强调通过社会调查、大数据挖掘等方法获取一手数据。①全书采用一个社会调查的方法获取数据，并进行规范的统计分析的，计为3分；②总报告采用社会调查的方式获取数据，并进行规范的统计分析的，计为3分；③分报告采用社会调查的方式获取数据，并进行规范的统计分析的，计为1分；④总报告或分报告采用社会调查的方式获取数据，但样本量较少，未进行规范的统计分析的，计为0.5分。（2）强调构建原创的评价指标体系。①全书使用一个原创的评价评级指标体系，并利用最新的数据资料进行统计分析、评价排名的，计为3分；②总报告使用原创的评



价评级指标体系，并利用最新的数据资料进行统计分析、评价排名的，计为 3 分；③分报告使用原创的评价评级指标体系，并利用最新的数据资料进行统计分析、评价排名的，计为 1 分；④总报告或分报告使用原创的评价评级指标体系得出评价结果，但未利用结果进行分析的，计为 0.5 分；⑤只列出评价指标体系的，计为 0 分。(3) 强调原创模型的构建。①全书采用一个模型分析或模型预测的方法对数据资料进行实证分析的，计为 3 分；②总报告对数据资料采用模型分析或模型预测的方法进行实证分析的，计为 3 分；③分报告对数据资料采用模型分析或模型预测的方法进行实证分析的，计为 1 分；④总报告或分报告只列出模型，未对模型进行实证分析的，计为 0 分。此外，为突出实证性内部得分的差异性，调整了实证性的得分计算方法，原计算方法为：实证性得分 = (每篇报告得分合计 / 篇数 × 100) % × 0.4，公式中的系数从 0.4 调整为 0.3，即 83 个百分点以上才可以得到满分 25 分。

第二，考虑到国际问题类皮书与其他类别皮书的差异性，删除了加分项“评价评级、模型预测、社会调查”，增加了加分项“数据来源于自建数据库中的一手数据”，分值不变。

表 1 2019 年版经济、行业、社会政法、文化传媒、
地方发展类皮书内容质量评价指标体系

二级指标	指标性质
研究主题的价值与意义	基础项
科学性	
实证性	
前沿性	
规范性	
时效性	
创新性	加分项
内容重复率	减分项



表 2 2019 年版国际问题类皮书内容质量评价指标体系

二级指标	指标性质
研究主题的价值与意义	基础项
科学性	
应用性	
前沿性	
规范性	
时效性	
创新性	加分项
数据来源	加分项
内容重复率	减分项

二 2019年版皮书评价得分总体情况

1. 参评数量

受 2019 年书号管控和 2020 年初新冠肺炎疫情影响，部分皮书出版滞后，考虑到实际情况，截至 3 月 31 日发稿的 2019 年版皮书可以参加皮书评价，也可参与“优秀皮书报告奖”的评选。经过出版社 ERP 系统统计，截至 2020 年 4 月 1 日，参与评价皮书共计 419 部，其中出版 392 部，发稿 27 部。从数量上看，2019 年参与评价的皮书数量与 2018 年（426 部）相比略有下降。从内容分类上看，地方发展类皮书占比超过了参评皮书的 1/3（见图 2）。

2. 内容原始得分、加分项、减分项、内容实际得分

从表 1 和表 2 可知，国际问题类皮书与其他类皮书的评价指标体系不同，各项指标的总分权重略有不同，故不对国际问题类皮书的评价得分做纵向对比。

内容原始得分方面，地方发展类和行业类皮书低于全部皮书（除国际问题）的平均值，而加分项（创新性）高于全部皮书（除国际问题）的平

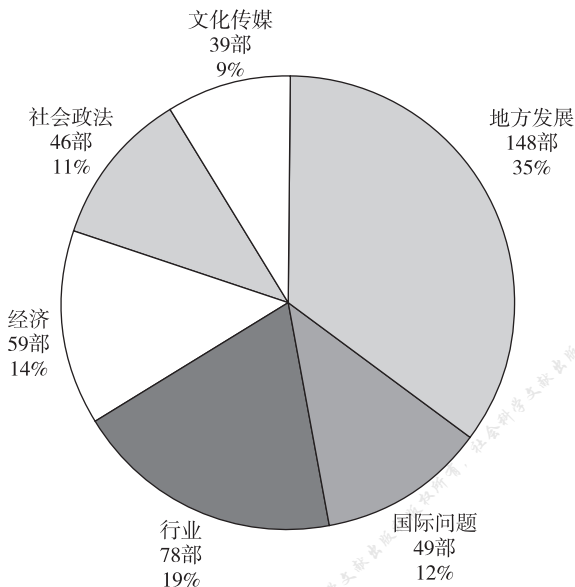


图2 参与2019年版评价的皮书内容分类占比

注：为了方便分析，统一口径，对个别类别做了合并，如地方发展-经济、地方发展-社会、地方发展-文化合并为地方发展类，国别与区域、国际问题与全球治理合并为国际问题类，行业及其他合并为行业类，产业经济、宏观经济、区域与城市经济合并为经济类。本文中其他图表也做同样处理。

资料来源：作者根据皮书在线评价系统数据整理而成。

均值，减分项（内容重复率）低于全部皮书（除国际问题）的平均值。

相反，经济类、社会政法类、文化传媒类皮书的内容原始得分或等于或高于全部皮书（除国际问题）的平均值，而加分项（创新性）低于全部皮书（除国际问题）的平均值，减分项（内容重复率）高于全部皮书（除国际问题）平均值。经济类皮书内容实际得分总体低于全部皮书（除国际问题）的平均值（见表3）。

因此，地方发展类和行业类皮书更应加强研究主题的价值与意义等内容原始得分中各指标的研创。经济类、社会政法类、文化传媒类要加强创新性，加强对解决重大理论问题或现实问题的政策指导；提高报告的原创新性，减低内容重复率。



表3 2019年版不同类别皮书内容质量各指标得分平均值

内容分类	研究主题的价值与意义	科学性	实证性	应用性	前沿性	规范性	时效性	内容原始得分	创新性	数据来源	内容重复率	内容实际得分
地方发展	8.0	17.9	18.3	—	7.0	13.8	13.4	78.5	4.0	—	-0.4	57.5
行业	7.9	17.5	17.6	—	6.1	12.6	13.5	75.2	4.1	—	-0.8	55.0
经济	8.0	19.1	19.7	—	7.0	12.9	13.1	79.8	3.4	—	-1.9	56.9
社会政法	9.0	20.4	22.4	—	7.3	12.9	13.3	85.1	3.1	—	-1.8	60.5
文化传媒	8.1	20.1	18.6	—	7.7	13.0	12.8	80.4	3.5	—	-1.9	57.4
国际问题	7.8	19.1	—	16.0	10.3	13.9	12.6	79.7	2.9	0.2	-0.8	57.4
全部皮书(除国际问题)	8.2	19.0	19.3	—	7.0	13.1	13.2	79.8	3.6	—	-1.4	57.4

注：1. 内容原始得分 = 研究主题的价值与意义 + 科学性 + 实证性（应用性） + 前沿性 + 规范性 + 时效性

2. 内容实际得分 = (内容原始得分 + 创新性 + 数据来源 + 内容重复率) × 70%

3. 因数据四舍五入原因部分数据相加与总计不等，特此说明。

资料来源：作者根据皮书在线评价系统数据整理而成。

3. 研究主题的价值与意义等各指标平均值的得分率

从横向来看，各类别皮书的研究主题的价值与意义、实证性、规范性、时效性、科学性指标的得分率较高，均在70%以上；创新性、实证性、前沿性的得分率差异性较大；前沿性的得分率相对较低，大部分低于70%，需要加强相关领域的学术前沿和热点问题研究。

从纵向来看，地方发展类、行业类皮书的科学性、实证性、前沿性得分率较低，需要优化内容框架的设置，突出年度主题，同时加强数据尤其是一手数据信息的挖掘。经济类皮书还需要加强创新性，增强对宏



观经济形势、区域发展、产业发展的研判指导作用。社会政法类、文化传媒类、国际问题类皮书也需要增强研究成果的政策咨询作用（见表4）。

表4 2019年版不同类别皮书内容质量各指标平均值的得分率

单位：%

内容分类	研究主题的价值与意义	科学性	实证性	应用性	前沿性	规范性	时效性	创新性	数据来源	内容重复率
地方发展	80.3	71.8	73.3	—	69.7	92.3	89.2	80.3	—	2.5
行业	79.0	70.1	70.6	—	61.0	83.9	89.7	82.1	—	5.4
经济	80.1	76.5	78.8	—	69.6	86.2	87.3	68.2	—	12.9
社会政法	89.9	81.5	89.4	—	72.5	86.0	88.4	62.0	—	12.2
文化传媒	81.3	80.3	74.5	—	77.4	86.8	85.4	70.3	—	12.8
国际问题	78.2	76.3	—	79.8	68.8	92.8	83.8	58.6	4.1	5.4

注：1. 国际问题类皮书与其他类别的前沿性指标的分值不同，满分为15分，与其他类别的得分做了并列处理。

2. 内容重复率为反向指标，得分率越高，说明扣的分越多。

资料来源：作者根据皮书在线评价系统数据整理而成。

三 2019年版皮书评价内容实际得分前100名皮书的情况

1. 类别分布

在前100名的皮书中，地方发展类和社会政法类皮书合计超过了一半；行业类皮书最少，较多皮书集中在100名以后，内容质量亟待提高；国际问题类、经济类皮书分布从20名之后增长明显（见图3）。

2. 研创机构分布

在前100名的皮书中，中国社会科学院智库、高校和高校智库、地方社会科学院智库、党政部门及其智库研创的皮书占比达到92%。中国

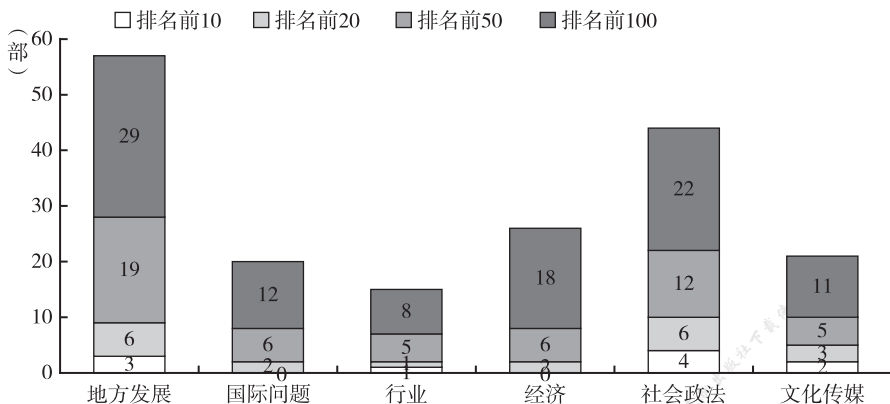


图3 2019年版内容实际得分前100名皮书的类别分布

资料来源：作者根据皮书在线评价系统数据整理而成。

社会科学院智库研创的皮书占比首次超过了地方社会科学院智库，中国社会科学院智库研创的皮书内容质量高的优势更加明显。高校和高校智库研创的皮书，较前几年内容质量提升也比较突出，各高校在进行学科建设的同时，也在利用自身的优势和皮书品牌，建立在某一领域的权威性（见图4）。

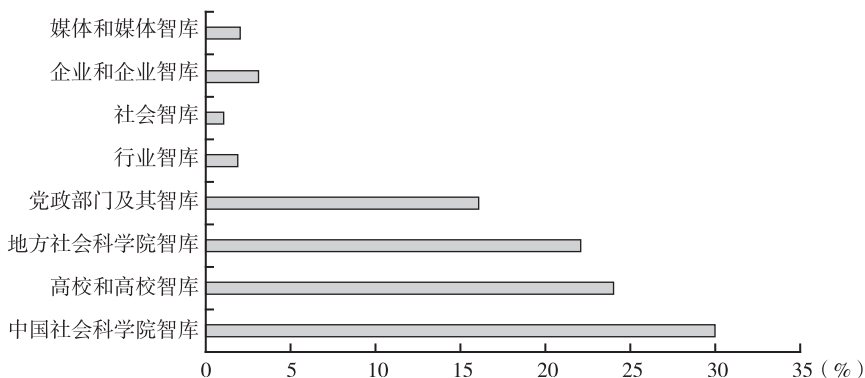


图4 2019年版内容实际得分前100名皮书的研创机构分布占比

注：以第一研创机构进行分析。

资料来源：作者根据皮书在线评价系统数据整理而成。



3. 研究主题分布

在前 100 名的皮书中，除了 29 部地方发展类皮书，12 部国际问题类皮书主题主要有美国、日本、德国、俄罗斯、欧洲、中亚、上海合作组织、“一带一路”等，集中在大国和比较有影响力的区域研究等方面；8 部行业类皮书主要集中在企业、能源等方面；18 部经济类皮书集中在宏观经济、区域经济等方面；22 部社会政法类皮书集中在法律、薪酬、就业、社会保障、城市和社区管理、养老等方面；11 部文化传媒类皮书集中在新媒体、互联网、传播媒介等方面。

4. 出版年份分布

从表 5 中可以看出，前 100 名的皮书中，出版 3 年及 3 年以上的皮书有 76 部，超过了 2/3；同时 2019 年版首次出版的 11 部皮书内容质量较高，进入了前 100 名（见表 5）。

一般来说，只有连续出版 3 年及 3 年以上的皮书，内容质量比较稳定（见表 6），其社会效益或者在本领域的影响力才会凸显。

表 5 2019 年版内容实际得分前 100 名皮书的出版年份情况

单位：部

出版年份	数量
1 年	11
2 年	13
3 年	8
3 年以上	68
合计	100

资料来源：作者根据皮书在线评价系统、出版社 ERP 系统数据整理而成。

表 6 2014 ~ 2019 年版连续 6 年进入前 100 名的皮书

序号	丛书名	书名	研创单位
1	安徽蓝皮书	安徽社会发展报告	安徽大学
2	北京蓝皮书	北京社会发展报告	北京市社会科学院



续表

序号	丛书名	书名	研创单位
3	城市蓝皮书	中国城市发展报告	中国社会科学院生态文明研究所
4	法治蓝皮书	中国法治发展报告	中国社会科学院法学研究所
5	甘肃蓝皮书	甘肃县域和农村发展报告	甘肃省社会科学院、甘肃省统计局
6	广州蓝皮书	中国广州社会形势分析与预测	广州大学广州发展研究院
7	贵州蓝皮书	贵州社会发展报告	贵州省社会科学院城市经济研究所
8	河南蓝皮书	河南社会形势分析与预测	河南省社会科学院
9	京津冀蓝皮书	京津冀发展报告	首都经济贸易大学
10	美国蓝皮书	美国研究报告	中国社会科学院美国研究所、中华美国学会
11	日本经济蓝皮书	日本经济与中日经贸关系研究报告	全国日本经济学会、中国社会科学院日本研究所
12	日本蓝皮书	日本研究报告	中华日本学会、中国社会科学院日本研究所
13	上海蓝皮书	上海社会发展报告	上海社会科学院
14	社会建设蓝皮书	北京社会建设分析报告	中共北京市委社会工作委员会、北京工业大学
15	社会蓝皮书	中国社会形势分析与预测	中国社会科学院社会学研究所
16	社会心态蓝皮书	中国社会心态研究报告	中国社会科学院社会学研究所
17	世界经济黄皮书	世界经济形势分析与预测	中国社会科学院世界经济与政治研究所
18	新媒体蓝皮书	中国新媒体发展报告	中国社会科学院新闻与传播研究所
19	移动互联网蓝皮书	中国移动互联网发展报告	人民网研究院

资料来源：作者根据皮书在线评价系统、出版社ERP系统数据整理而成。



由于皮书评价采取同行评审的方法，各类别皮书评审的打分尺度之间会存在一定的差异。为了更真实地反映各类别皮书中质量较高的皮书，表7显示了2014~2019年版内容实际得分较高且3次及3次以上进入分类排名前10的皮书，共41种皮书进入了排名的序列，入选3次的书目最多，有14种。从表7中可以看出，国际问题类皮书的总体数量和6次进入排名的书目数量最多，大多为中国社会科学院研创的皮书；其次是地方发展类，共8种，虽然数量较多，但都在3次或4次，进入前10名的皮书每年的变化也比较大（见表7）。

表7 2014~2019年版3次及3次以上进入分类排名前10的皮书

序号	内容分类	丛书名	书名	进入前10名的次数
1	地方发展	安徽蓝皮书	安徽社会发展报告	4
2	地方发展	黑龙江蓝皮书	黑龙江社会发展报告	4
3	地方发展	上海蓝皮书	上海社会发展报告	4
4	地方发展	上海蓝皮书	上海资源环境发展报告	4
5	地方发展	北京蓝皮书	北京公共服务发展报告	3
6	地方发展	广州蓝皮书	中国广州社会形势分析与预测	3
7	地方发展	河南蓝皮书	河南社会形势分析与预测	3
8	地方发展	社会建设蓝皮书	北京社会建设分析报告	3
9	行业	旅游绿皮书	中国旅游发展分析与预测	5
10	行业	中国上市公司蓝皮书	中国上市公司发展报告	4
11	行业	企业社会责任蓝皮书	中国企业社会责任研究报告	3
12	行业	世界能源蓝皮书	世界能源发展报告	3
13	行业	数字经济蓝皮书	全球数字经济竞争力发展报告	3
14	行业	医院蓝皮书	中国医院竞争力报告	3
15	经济	京津冀蓝皮书	京津冀发展报告	6
16	经济	城市蓝皮书	中国城市发展报告	5



续表

序号	内容分类	丛书名	书名	进入前10名的次数
17	经济	经济蓝皮书春季号	中国经济前景分析	5
18	经济	经济蓝皮书夏季号	中国经济增长报告	5
19	经济	西部蓝皮书	中国西部发展报告	4
20	经济	经济蓝皮书	中国经济形势分析与预测	3
21	经济	中国省域竞争力蓝皮书	中国省域经济综合竞争力发展报告	3
22	社会政法	法治蓝皮书	中国法治发展报告	6
23	社会政法	社会蓝皮书	中国社会形势分析与预测	6
24	社会政法	社会心态蓝皮书	中国社会心态研究报告	5
25	社会政法	连片特困区蓝皮书	中国连片特困区发展报告	3
26	文化传媒	新媒体蓝皮书	中国新媒体发展报告	6
27	文化传媒	移动互联网蓝皮书	中国移动互联网发展报告	6
28	文化传媒	传媒蓝皮书	中国传媒产业发展报告	5
29	文化传媒	新媒体社会责任蓝皮书	中国新媒体社会责任研究报告	5
30	文化传媒	文化建设蓝皮书	中国文化发展报告	4
31	文化传媒	文化蓝皮书	中国文化消费需求景气评价报告	4
32	文化传媒	舆情蓝皮书	中国社会舆情与危机管理报告	3
33	国际问题	德国蓝皮书	德国发展报告	6
34	国际问题	美国蓝皮书	美国研究报告	6
35	国际问题	日本经济蓝皮书	日本经济与中日经贸关系研究报告	6
36	国际问题	日本蓝皮书	日本研究报告	6
37	国际问题	俄罗斯黄皮书	俄罗斯发展报告	5
38	国际问题	欧洲蓝皮书	欧洲发展报告	5
39	国际问题	中亚黄皮书	中亚国家发展报告	4
40	国际问题	非洲黄皮书	非洲发展报告	3
41	国际问题	世界经济黄皮书	世界经济形势分析与预测	3

资料来源：作者根据皮书在线评价系统、出版社ERP系统数据整理而成。



四 皮书内容质量存在的问题

1. 皮书要件撰写不规范

皮书要件是否齐全和规范是皮书内容质量的直接表现。虽然出版社与皮书研创团队经过多年的沟通，部分皮书仍然存在要件不规范的问题。主要表现在：第一，皮书主要编撰者信息篇幅过长，学历、任职、著作内容过于详细，未做删减；第二，文中表述的数据、图表未标记资料来源，无法判断数据和资料的真实性；第三，作者简介撰写不规范，全书格式不统一，尤其是报告作者为“××课题组”时，未注明执笔人信息。

2. 皮书报告行文不规范

皮书是同一主题或同一机构（团队）智库报告的聚合。无论是总报告、分报告或者专题报告，都应对某一行业、区域、领域进行深入分析或者调查，能够使读者更深入地了解 and 认识所研究的问题。综观各个类别的皮书，不同类型的皮书有不同的行文特色。第一，文化传媒类皮书倾向于写成抒情式的散文；第二，地方发展类皮书倾向于写成工作报告；第三，行业类皮书倾向于写成技术应用性文章。此外，从篇章结构来看，案例篇的报告倾向于事件的描述，未提出对策建议或者可供同行业、领域、区域参考的建议。

3. 皮书指数报告或者调查报告的创新性不足

全书使用同一个评价指标体系或者调查方法得出研究性的结论，本身是一部逻辑严谨的研究报告。但如果多年分析框架不变，内容表述只修改数据，其报告的创新性、原创性将受到很大影响。

五 提升皮书内容质量及未来皮书评价的发展方向

1. 加强皮书前端管理，将皮书相关书目管理与评价结果相结合

2019年，为响应国家对出版社社会效益的考量，进一步提高皮书的选题价值和内容质量，全方位提升皮书的决策参考价值，出版社制定了一系列皮



书管理的相关规定,进一步加强与课题组的多环节沟通。加强皮书前端管理,课题组应在本年度皮书出版之前的8个月召开皮书选题会,确定本皮书的年度主题、目录框架以及总报告的提纲(填写皮书出版反馈单),并提交出版社评审。课题组在通过评审后的内容框架基础上,参照《皮书手册——写作、编辑出版与评价指南》中的体例规范撰写报告,减少因目录框架或者要件不规范被退回的情况。此外,实施皮书目录管理,出版社根据上一年度皮书的出版、评价情况,公布当年的皮书目录。同时,出版社也会根据皮书的评价结果,公布因内容质量差而退出的皮书书目。未能进入皮书目录或者列入退出书目的皮书,若想继续以皮书形式出版,须重新进行准入论证。

2. 完善皮书综合评价指标体系,健全皮书评价结果反馈、申诉制度

皮书评价是皮书评审委员和皮书学术委员会委员按照皮书综合评价指标体系对皮书所做出的学术价值判断。参与皮书评价的委员由相关领域学者、行业专家、核心期刊编辑、资深媒体人构成,均在相关行业或者领域具有一定的影响力。由于皮书的研究范围较为广泛,皮书评价采用的是“大同行”评价。随着皮书品种的增多,特别是行业类和国际问题类皮书选题的增长,出版社将不断优化皮书评审专家的构成,邀请相关研究领域具有较高学术水平、人品学风俱佳的专家参与皮书的评审。同时,应不断完善皮书综合评价指标体系,更好地引导皮书研创。在遵循原则的基础上,向课题组公开皮书评价的程序、方法、标准,健全评价结果反馈、申诉制度,保证评价结果可检验。

3. 改革评价方式,使线上评审与线下评审深度融合

随着人们对优秀皮书的需求越来越多,皮书评价的要求也越来越高。每年400多种皮书的出版规模,使专家在短时间内无法深入地阅读每部皮书的内容,无法对每部皮书给出相对客观的得分。鉴于有可能发生的突发状况和时间的问题,出版社今后将根据实际情况推动线上评审(“皮书在线评价系统”)和线下评审相结合,通过互联网技术提高皮书评价的效率,保证评价结果的客观性。此外,从内容上看,目前越来越多的皮书研究主题采用了跨学科的研究方法,这一方面说明了皮书为不同的研创团队加强合作提供了平台;另一方面从内容评价来说,需要考虑邀请不同学科的专家共同对跨学科



主题的皮书给出综合性的评审，如文化贸易、养老金融、区域发展（涉及经济、社会、文化等方面）、祁连山生态系统（运用自然科学和社会科学研究方法）等。

参考文献

叶继元：《近年来国内外学术评价的难点、对策与走向》，<https://new.qq.com/omn/20190723/20190723A0WDTR00.html>。

张艳丽：《人文社会科学类学术图书评价指标构建研究》，《出版发行研究》2018年第11期。

王文军：《新时代中国学术图书评价体系：方法与实践》，《现代出版》2020年第2期。

周春雷、陈艳云、袁扬：《刍议学术图书质量评价研究之现状、问题及对策》，《现代情报》2019年第1期。

谢曙光主编《皮书手册——写作、编辑出版与评价指南》（第三版），社会科学文献出版社，2018。

李永杰：《不断推进“三大体系”建设——访汕头大学商学院教授田广》，中国社会科学网，2019年3月26日，http://www.cssn.cn/gd/gd_rwhn/gd_mzgz/201903/t20190326_4853700.shtml?COLLCC=2885119584&COLLCC=290348818。